

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน
ในการประชุมครั้งที่ 9/2554
วันจันทร์ที่ 5 กันยายน 2554 เวลา 10.00 น.
ณ ห้องประชุมนารายณ์ 2 ชั้น 3 อาคารนารายณ์ กระทรวงอุตสาหกรรม

กรรมการผู้เข้าประชุม

1. นายอำนาจ ปะติเส		ที่ปรึกษา
2. นายประเสริฐ ตปนียางกูร	ผู้แทนกระทรวงอุตสาหกรรม	ประธานกรรมการ
3. นายนันท์วัฒน์ สังข์หล่อ	ผู้แทนธนาคารแห่งประเทศไทย	รองประธานกรรมการ
4. นางสาวสุพัตรา ธนเสนีวัฒน์	ผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กรรมการ
5. นางอุไร ร่มโพธิ์หยก	ผู้แทนกระทรวงการคลัง	กรรมการ
6. นางเยาวลักษณ์ มานะตระกูล	ผู้แทนสำนักงบประมาณ	กรรมการ
7. นายพรศักดิ์ โอวาทกรกิจ	ผู้แทนชาวไร่อ้อย	กรรมการ
8. นายมนตรี วิศณุพรประสิทธิ์	ผู้แทนชาวไร่อ้อย	กรรมการ
9. นายวิวัฒน์ ตั้งปอง	ผู้แทนโรงงาน	กรรมการ
10. นายอิสสระ ถวิลเต็มทรัพย์	ผู้แทนโรงงาน	กรรมการและเลขานุการ

กรรมการผู้ไม่เข้าประชุม

1. ผู้แทนกระทรวงพาณิชย์	อยู่ระหว่างการเสนอแต่งตั้ง	
2. นายกำธร กิตติโชติทรัพย์	ผู้แทนชาวไร่อ้อย	ติดภารกิจอื่น
3. นายกฤษฎา มนเทียรวิเชียรฉาย	ผู้แทนโรงงาน	ติดภารกิจอื่น

ผู้เข้าร่วมประชุมแทนกรรมการ

1. นายคมกริช นาคะลักษณ์	แทนนายกฤษฎา มนเทียรวิเชียรฉาย	ผู้แทนโรงงาน
-------------------------	-------------------------------	--------------

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. นายวีระศักดิ์ ขวัญเมือง	สำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย
2. นายบัญชา คันตุมภู	สำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย
3. นางสาวพรชณี จันทูมา	สำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย
4. นางสาวสุสดี เรืองสุข	สำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย

- | | |
|--------------------------------|-------------------------------------|
| 5. นางสาวพรรณจิตรา ม่วงใหญ่ | สำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย |
| 6. นางสาวมลิลักษณ์ นิลแสง | สำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย |
| 7. นางสุนิดา ชุนเจริญ | สำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย |
| 8. นายบัณฑิต วุฒิ | สำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย |
| 9. นายสุขชัย วีวัฒน์ภาณุกุล | สำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย |
| 10. นายรังสิต เขียงราช | สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย |
| 11. นางพรทิพย์ เกตุมา | สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย |
| 12. นางสาววราลักษณ์ ไสศรีทา | สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย |
| 13. นายอมรชัย สมเจตน์เลิศเจริญ | กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ |
| 14. นางสาววลัย ศรีเมือง | 3 สมาคมโรงงานน้ำตาล |
| 15. นายประยุทธ ทิพย์ภวัง | สมาคมการค้าอุตสาหกรรมน้ำตาล |
| 16. นางสาวอภิญา คชชะ | สมาคมผู้ผลิตน้ำตาลและชีวพลังงานไทย |
| 17. นางสาวณัฐาณัฏร์ สุขปลั่ง | สมาคมโรงงานน้ำตาลไทย |
| 18. นายเกียรติก้อง มงคลลักษณ์ | สหพันธ์ชาวไร้อ้อยแห่งประเทศไทย |
| 19. นางสาวบุษบา เรืองสุข | สหสมาคมชาวไร้อ้อยแห่งประเทศไทย |
| 20. นางสาวแพรวภัทรา ทองลิ้ม | ชมรมสถาบันชาวไร้อ้อยภาคอีสาน |

เริ่มประชุมเวลา 10.10 น.

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุม นายประเสริฐ ตปนียางกูร เลขาธิการคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย ประธานคณะกรรมการบริหารกองทุน ได้กล่าวเปิดประชุมโดยมีนายอิสสระ ถวิลเดิมทรัพย์ เป็นเลขานุการคณะกรรมการ และนายวีระศักดิ์ ขวัญเมือง ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย เป็นผู้เสนอเรื่องต่างๆ ต่อที่ประชุม

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

นายวีระศักดิ์ ขวัญเมือง ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย แจ้งว่า นายกฤษฏา มนเทียรวิเชียรฉายผู้แทนโรงงานติดภารกิจอื่นและได้มอบหมายให้ นายคมกริช นาคะลักษณ์ เข้าร่วมประชุมแทน

วาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุม

นายอิสสระ ถวิลเดมิทรัพย์ กรรมการและเลขานุการ มอบหมายให้นายบัญชา คันตชุมภู รองผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนฯ เสนอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ 8/2554 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2554 ซึ่งได้แจ้งเวียนให้คณะกรรมการพิจารณาในเบื้องต้นแล้วเมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2554

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ 8/2554 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2554 โดยไม่มีการแก้ไข

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่ผ่านมา

3.1 เรื่อง การเดินทางไปศึกษาดูงานในต่างประเทศของคณะกรรมการตามพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย พ.ศ. 2527

นายอิสสระ ถวิลเดมิทรัพย์ กรรมการและเลขานุการ มอบหมายให้นายบัญชา คันตชุมภู รองผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนฯ เสนอเรื่องดังนี้

1. เรื่องเดิม

1.1 คณะกรรมการบริหารกองทุน ในการประชุมครั้งที่ 7/2554 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2554 ได้มีมติมอบหมายให้สำนักงานกองทุนฯ ประสานงานกับคณะกรรมการชุดต่างๆ ตามพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย พ.ศ. 2527 เกี่ยวกับการเดินทางไปศึกษาดูงานในประเทศออสเตรเลียและประเทศแอฟริกาใต้ โดยให้กรรมการเป็นผู้แจ้งความประสงค์ว่าจะเลือกเดินทางไปประเทศใด เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุน

1.2 จากการประสานงานกับคณะกรรมการ ส่วนใหญ่แจ้งความประสงค์เดินทางไปศึกษาดูงาน ณ ประเทศแอฟริกาใต้ สำหรับประเทศออสเตรเลียมีผู้แจ้งความประสงค์เพียง 8 ราย ซึ่งคณะกรรมการบริหารกองทุน ในการประชุมครั้งที่ 8/2554 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2554 ได้มีมติเห็นชอบให้กำหนดการเดินทางไปศึกษาดูงาน ณ ประเทศแอฟริกาใต้ โดยให้แยกเดินทางเป็น 2 คณะ เนื่องจากมีกรรมการร่วมเดินทางเป็นจำนวนมาก และกำหนดการเดินทางก่อนวันที่ 23 กันยายน 2554 พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงานกองทุนฯ ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ต่อไป

2. การดำเนินการ

2.1 โดยที่การเดินทางไปศึกษาดูงานในครั้งนี้มีกรรมการร่วมเดินทางจำนวนมาก และจะต้องติดต่อประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ ในประเทศแอฟริกาใต้ จึงมีความจำเป็นต้องจ้างเหมาบริการบริษัททัวร์เป็นผู้ดำเนินการให้ โดยผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนฯ ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการจัดจ้างโดยวิธีพิเศษ และคณะกรรมการตรวจการจ้าง ขึ้นมาเพื่อดำเนินการพิจารณาคัดเลือกและต่อรองราคาบริษัททัวร์

2.2 สำนักงานกองทุนฯ ได้จัดส่งรายละเอียดการเดินทางและสถานที่ที่ต้องการศึกษาดูงาน ให้บริษัททัวร์จำนวน 3 บริษัท เพื่อเสนอราคาต่อคณะกรรมการจัดจ้างโดยวิธีพิเศษ โดยกำหนดนัดเสนอราคาวันที่ 30 สิงหาคม 2554 ซึ่งเมื่อถึงกำหนดนัด มีบริษัททัวร์ 2 บริษัท เข้ามาเสนอราคา ดังนี้

- (1) บริษัท เพชรราภรณ์ กรุ๊ป แทรเวล จำกัด
- (2) บริษัท ทัวร์ ลิงค์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด

คณะกรรมการจัดจ้างโดยวิธีพิเศษ ได้พิจารณาแล้วมีมติเลือกบริษัท ทัวร์ ลิงค์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เป็นผู้รับจ้างดำเนินการในการเดินทางไปศึกษาดูงานของคณะกรรมการตามพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย พ.ศ. 2527 ณ ประเทศแอฟริกาใต้ ตามรายละเอียดดังนี้

คณะที่ 1 เดินทางวันที่ 27 กันยายน – 4 ตุลาคม 2554 (ราคาไม่รวม VAT)

- | | |
|------------------------------|----------------|
| (1) ชั้นธุรกิจพักห้องเดี่ยว | 218,950 บาท/คน |
| (2) ชั้นธุรกิจพักคู่ | 198,450 บาท/คน |
| (3) ชั้นประหยัดพักห้องเดี่ยว | 118,500 บาท/คน |
| (4) ชั้นประหยัดพักห้องคู่ | 98,000 บาท/คน |

คณะที่ 2 เดินทางวันที่ 9 ตุลาคม – 16 ตุลาคม 2554 (ราคาไม่รวม VAT)

- | | |
|------------------------------|----------------|
| (1) ชั้นธุรกิจพักห้องเดี่ยว | 214,500 บาท/คน |
| (2) ชั้นธุรกิจพักคู่ | 194,000 บาท/คน |
| (3) ชั้นประหยัดพักห้องเดี่ยว | 118,500 บาท/คน |
| (4) ชั้นประหยัดพักห้องคู่ | 98,000 บาท/คน |

ทั้งนี้ ราคาอาจมีการเปลี่ยนแปลง ตามวันเวลาในการเดินทาง และภาษีน้ำมัน

3. ข้อเสนอประกอบการพิจารณา

3.1 เนื่องจากการเดินทางไปศึกษาดูงานในครั้งนี้อยู่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการตามพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย พ.ศ. 2527 ทั้ง 5 คณะที่ประกอบไปด้วย

- | | |
|--|-------|
| (1) คณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย (กอน.) | 21 คน |
| (2) คณะกรรมการบริหาร (กบ.) | 13 คน |
| (3) คณะกรรมการบริหารกองทุน (กท.) | 12 คน |
| (4) คณะกรรมการน้ำตาลทราย (กน.) | 15 คน |
| (5) คณะกรรมการอ้อย (กอ.) | 14 คน |

ดังนั้น จึงมีประเด็นที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

3.1.1 ขณะนี้มีกรรมการบางท่านได้พ้นวาระไปและอยู่ระหว่างเสนอชื่อผู้แทนคนใหม่ เพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการแทน ซึ่งผู้แทนดังกล่าวแสดงความประสงค์จะร่วมเดินทางในครั้งนี้อย่าง

3.1.2 กรรมการบางท่านแจ้งว่าไม่สามารถร่วมเดินทางไปดูงานในครั้งนี้ได้ เนื่องจากติดราชการอื่นหรือติดภารกิจอื่น ขอร้องว่าจะสามารถมอบให้ผู้อื่น ใช้สิทธิ์เดินทางแทนตนเองได้หรือไม่

3.1.3 เนื่องจากระยะเวลาการเดินทางไปดูงานในครั้งนี้อยู่ในช่วงปลายเดือน กันยายน – ตุลาคม 2554 และปรากฏว่ามีผู้แทนฝ่ายราชการบางท่านจะเกษียณอายุราชการในวันที่ 30 กันยายน 2554 จึงขอเสนอให้คณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณาประเด็นดังกล่าว

3.1.4 ปกติการเดินทางไปศึกษาดูงานของคณะกรรมการชุดต่างๆ จะมีเจ้าหน้าที่ร่วมเดินทางไปด้วย เพื่อช่วยประสานงานและอำนวยความสะดวกในเรื่องต่างๆ ดังนั้น จึงขอเสนอให้คณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณาว่าจะเห็นสมควรให้มีเจ้าหน้าที่ร่วมเดินทางในครั้งนี้อย่างหรือไม่ ซึ่งหากที่ประชุมอนุมัติก็จะมีค่าใช้จ่ายในส่วนนี้ เพิ่มขึ้นจากค่าใช้จ่ายตาม 3.3

3.2 เนื่องจากคณะกรรมการบริหารกองทุน ได้มีมติให้แยกเดินทางไปดูงานเป็น 2 คณะ แต่จนถึงขณะนี้ (2 กันยายน 2554) คณะกรรมการส่วนใหญ่ยังไม่แจ้งความประสงค์ว่าจะเดินทางในคณะที่ 1 หรือคณะที่ 2 ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อการทำงานในส่วนที่เกี่ยวข้อง เช่น การจองตั๋วเครื่องบิน โดยเฉพาะตั๋วเครื่องบินชั้นธุรกิจ ซึ่งโดยปกติจะต้องจองล่วงหน้าประมาณ 2-3 เดือน และในแต่ละเที่ยวบินจะมีที่นั่งชั้นธุรกิจอยู่จำกัดไม่เพียงพอต่อจำนวนกรรมการ (ตามระเบียบที่กำหนดให้กรรมการนั่งชั้นธุรกิจ) จึงอาจจะต้องเดินทางโดยที่นั่งชั้นประหยัดหรือแยกเดินทาง โดยสายการบินอื่นๆ แทน

3.3 จากข้อจำกัดเรื่องเวลา จำนวนกรรมการ และเจ้าหน้าที่ที่จะร่วมเดินทาง ตลอดทั้งจำนวนที่นั่งชั้นธุรกิจและชั้นประหยัด จึงยังไม่สามารถระบุจำนวนงบประมาณที่จะใช้ดำเนินการได้อย่างชัดเจน ดังนั้น สำนักงานฯ จึงประมาณการค่าใช้จ่ายเพื่อขออนุมัติต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนดังต่อไปนี้

- ค่าใช้จ่ายในส่วนกรรมการ 70 คน ๆ ละ 218,950 บาท	15,295,000.00 บาท
VAT	<u>1,070,650.00 บาท</u>
รวมทั้งสิ้น	<u>16,365,650.00 บาท</u>

ซึ่งงบประมาณดังกล่าวไม่ได้ตั้งไว้ในประมาณการรายจ่ายปี 2554 ของสำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย ดังนั้น จึงต้องขออนุมัติประมาณการรายจ่ายปี 2554 ของสำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายเพิ่มเติม จำนวน 16,365,650 บาท

3.4 เนื่องจากการจัดจ้างบริษัท ทัวร์ ลิ่งค์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ในครั้งนี้อยู่เกิน 2,000,000 บาท จึงต้องขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารกองทุน ตามข้อ 53(2) แห่งระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุน ว่าด้วย การพัสดุ ฉบับที่ 1 พ.ศ. 2537 ลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2537 และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ 1 พ.ศ. 2540 ลงวันที่ 10 มกราคม 2540 ซึ่งกำหนดว่า การสั่งซื้อหรือจ้างในวงเงินสูงกว่า 2,000,000 บาท ให้ผู้อำนวยการเสนอขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารกองทุน

ประเด็นพิจารณา

1. พิจารณาข้อเสนอของสำนักงานฯ ตาม 3.1, 3.2, 3.3 และ 3.4
2. พิจารณาอนุมัติประมาณการรายจ่ายเพิ่มเติมปี 2554 ของสำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย เป็นเงินจำนวน 16,365,650 บาท
3. พิจารณาให้ความเห็นชอบในการจัดจ้างบริษัท ทัวร์ ลิ่งค์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เป็นผู้ดำเนินการในการเดินทางไปศึกษาดูงานในครั้งนี้

ความเห็นที่ประชุม

รองประธานคณะกรรมการบริหารกองทุน เสนอว่า เนื่องจากเดือนกันยายน เป็นช่วงใกล้สิ้นปีงบประมาณ ประกอบกับกรรมการบางท่านอาจจะมีการโยกย้าย เปลี่ยนแปลงตำแหน่ง เสนอให้เลื่อนเวลาการเดินทางออกไปเป็นกลางเดือนตุลาคม 2554

นางอุไร ร่มโพธิ์หยก ผู้แทนกระทรวงการคลัง เสนอว่า เห็นด้วยกับรองประธานเนื่องจากช่วงนี้อยู่ในช่วงคาบเกี่ยวระหว่างปีงบประมาณเก่าและงบประมาณใหม่ เสนอให้ชะลอการเดินทางไว้ก่อนจะเหมาะกว่า เพราะอาจมีการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งของกรรมการผู้แทนในส่วนราชการบางท่าน

ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนฯ ชี้แจงว่า คณะกรรมการบริหารกองทุนชุดปัจจุบันจะหมดวาระในวันที่ 8 ธันวาคม 2554 ซึ่งตามกฎหมายคณะกรรมการชุดนี้จะรักษาการต่อไป จนกว่าจะมีการแต่งตั้งกรรมการชุดใหม่ซึ่งต้องใช้เวลาพอสมควร จึงเห็นควรให้กรรมการชุดนี้ไปศึกษาดูงาน ณ ประเทศแอฟริกาใต้

เลขาธิการคณะกรรมการบริหารกองทุน ชี้แจงว่า ฤดูกาลผลิตปีนี้โรงงานน้ำตาลจะเปิดหีบอ้อยประมาณวันที่ 10 พฤศจิกายน 2554 ก่อนเปิดหีบจะต้องมีการเตรียมการ และสมาคมชาวไร้อ้อยก็จะมีการประชุมใหญ่ประจำปี ฉะนั้นจะไปไหนกันไม่ได้ การเดินทางไปศึกษาดูงานในต่างประเทศครั้งนี้ถ้าไม่เลื่อนก็จะดี เพราะได้ติดต่อประสานงานไว้แล้ว

นายมนตรี วิศณุพรประสิทธิ์ ผู้แทนชาวไร้อ้อย ให้ความเห็นว่า เห็นด้วยกับคุณอัสสระ เนื่องจากได้เตรียมการและติดต่อประสานงานไว้แล้ว และการเดินทางครั้งนี้แบ่งเป็น 2 คณะ ใครพร้อมก็เดินทางไปคณะที่ 1 ถ้ายังไม่พร้อมก็รอไปคณะที่ 2

นายพรศักดิ์ โอวาทกรกิจ ผู้แทนชาวไร้อ้อย ให้ความเห็นว่า ก่อนโรงงานน้ำตาลเปิดหีบ สมาคมชาวไร้อ้อยก็ต้องมีการประชุมสมาคม เสนอว่าการเดินทางไม่ควรอยู่ในระหว่างเดือนพฤศจิกายน

นายวิวัฒน์ ตั้งปอง ผู้แทนโรงงาน ให้ความเห็นว่า เห็นด้วยกับรองประธานกรรมการ ที่ระยะเวลาช่วงนี้จะเป็นช่วงคาบเกี่ยวกับการปรับเปลี่ยนโยกย้ายตำแหน่ง และการเกษียณราชการของกรรมการผู้แทนภาครัฐ ให้ผู้อำนวยการฯ ชี้ให้ชัดว่าในส่วนราชการแต่งตั้งโดยตำแหน่ง และชื่อ เมื่อเปลี่ยนไปแล้วจะกระทบหรือไม่ และในการเดินทางครั้งนี้จะต้องเป็นตัวกรรมการเท่านั้น จะมอบให้ใครไปแทนไม่ได้ เพราะวัตถุประสงค์ของการไปดูงานก็เพื่อนำความรู้มาปฏิบัติ และตัดสินใจในการพิจารณาเรื่องอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย

ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนฯ ชี้แจงว่า การแต่งตั้งผู้แทนส่วนราชการ ซึ่งตามประกาศพระราชกฤษฎีกา กำหนดว่า ผู้แทนส่วนราชการซึ่งแต่งตั้งโดยตำแหน่งไม่สามารถเข้าร่วมประชุมได้ และมอบหมายให้ผู้อื่นประชุมแทน ให้ผู้เข้าประชุมแทนมีสิทธิรับเบี่ยประชุมได้ โดยให้ถือว่าผู้ที่ได้รับมอบหมายปฏิบัติราชการแทน แต่ถ้าแต่งตั้งโดยระบุชื่อและตำแหน่ง และมอบหมายให้ผู้อื่นเข้าประชุมแทน ผู้เข้าประชุมแทนไม่มีสิทธิรับเบี่ยประชุม เพราะมีผลเท่ากับเป็นการแต่งตั้งโดยระบุชื่อบุคคล

นางสาวสุพัตรา ธนเสนีวัฒน์ ผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ให้ความเห็นว่า เห็นด้วยกับคุณวิวัฒน์ เพราะการไปดูงานไม่ใช่เป็นการตอบแทนคนที่ทำงานเท่านั้น แต่ไปดูเพื่อนำมาเพิ่มพูนความรู้และนำมาใช้ในการปฏิบัติงาน เสนอว่า ถ้ากรรมการท่านใดพร้อมก็ให้เดินทางไปดูงาน

ประธานคณะกรรมการบริหารกองทุน ให้ความเห็นว่า เพื่อความรอบคอบให้ฝ่ายกฎหมายไปตรวจสอบดู เรื่องการแต่งตั้งคณะกรรมการในส่วนของผู้แทนภาคราชการอีกครั้งหนึ่ง

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การเดินทางไปศึกษาดูงานของคณะกรรมการตามพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย พ.ศ. 2527 เพื่อเยี่ยมชมกระบวนการผลิตอ้อยและน้ำตาลทราย ตลอดทั้งสถาบันวิจัยฯ ณ ประเทศแอฟริกาใต้ในครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์ต่ออุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทรายของประเทศไทย โดยเฉพาะอย่างยิ่งการวิจัยเกี่ยวกับอ้อยและน้ำตาลทรายที่ประเทศแอฟริกาใต้มีความก้าวหน้ากว่าอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทรายของประเทศไทยมาก ดังนั้น ที่ประชุมจึงได้มีมติ

1. เห็นชอบการเดินทางไปศึกษาดูงาน ณ ประเทศแอฟริกาใต้ของคณะกรรมการตามพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย พ.ศ. 2527 ทั้ง 5 คณะ รวมทั้งที่ปรึกษาคณะกรรมการบริหารกองทุน (นายอำนวยการ ประดิษฐ์) โดยให้กำหนดวันเดินทางคณะที่ 1 ระหว่างวันที่ 27 กันยายน - 4 ตุลาคม 2554 และคณะที่ 2 ระหว่างวันที่ 9 - 16 ตุลาคม 2554 โดยอนุมัติให้มีเจ้าหน้าที่ร่วมเดินทางเพิ่มเติมอีก 2 คนต่อการเดินทาง เป็นเจ้าหน้าที่จากสำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายจำนวน 2 คน และสำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทรายจำนวน 2 คน รวม 4 คน ร่วมเดินทางไปด้วย เพื่อช่วยประสานงานและอำนวยความสะดวกในเรื่องต่างๆ

2. เห็นชอบให้กรรมการผู้แทนส่วนราชการ ที่แต่งตั้งโดยตำแหน่งและไม่สามารถร่วมเดินทางได้ มอบหมายให้ผู้อื่นใช้สิทธิเดินทางเพื่อปฏิบัติราชการแทนได้ สำหรับกรรมการผู้แทนฝ่ายโรงงานน้ำตาลและกรรมการผู้แทนฝ่ายชาวไร่อ้อยซึ่งแต่งตั้งชื่อเป็นกรรมการและรวมถึงผู้แทนส่วนราชการ ซึ่งแต่งตั้งชื่อและตำแหน่งเป็นกรรมการไม่สามารถมอบให้ผู้อื่นใช้สิทธิแทนตนเองได้

3. เห็นชอบให้ผู้แทนส่วนราชการที่จะเกษียณอายุราชการในวันที่ 30 กันยายน 2554 และผู้แทนส่วนราชการที่อาจมีการโยกย้าย เปลี่ยนแปลงตำแหน่งในวันที่ 1 ตุลาคม 2554 ให้เดินทางไปศึกษาดูงานในต่างประเทศครั้งนี้ โดยให้เดินทางในคณะที่ 1 ระหว่างวันที่ 27 กันยายน - 4 ตุลาคม 2554

4. อนุมัติประมาณการรายจ่ายเพิ่มเติมปี 2554 ของสำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการเดินทางศึกษาดูงานในครั้งนี เป็นเงิน จำนวน 16,365,650 บาท

วาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

4.1 เรื่อง ประมาณการรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2555 ของสำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย

ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนฯ รายงานว่า

1. ตามระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุน ฉบับที่ 1 พ.ศ. 2535 ว่าด้วย การบริหารและควบคุมการปฏิบัติงานในสำนักงานกองทุนฯ ข้อ 11 " ให้ผู้อำนวยการ จัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปี ของสำนักงานเสนอต่อคณะกรรมการบริหารกองทุน เพื่อพิจารณาอนุมัติและให้สำนักงานเบิกจ่ายตามงบประมาณรายจ่ายที่คณะกรรมการบริหารกองทุนอนุมัติ "

2. สำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย ได้จัดทำประมาณการรายจ่ายประจำปี พ.ศ.2555 เพื่อเสนอคณะกรรมการบริหารกองทุน พิจารณาอนุมัติจำนวนเงินทั้งสิ้น 26,787,320.00 บาท(ยี่สิบหกล้านเจ็ดแสนแปดหมื่นเจ็ดพันสามร้อยยี่สิบบาทถ้วน) ดังนี้

2.1 งบบุคลากร	จำนวน	10,287,360.00	บาท
2.2 งบดำเนินงาน	จำนวน	6,480,960.00	บาท
2.3 งบลงทุน	จำนวน	143,000.00	บาท
2.4 งบกลาง	จำนวน	976,000.00	บาท
2.5 งบเงินสำรองจ่ายบำเหน็จ	จำนวน	<u>8,900,000.00</u>	บาท
รวมทั้งสิ้นจำนวน		<u>26,787,320.00</u>	บาท

ประเด็นพิจารณา

พิจารณาอนุมัติประมาณการรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2555 ของสำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน 26,787,320.00 บาท

ความเห็นที่ประชุม

รองประธานคณะกรรมการบริหารกองทุน ให้ความเห็นว่ งบสำรองจ่ายบำเหน็จที่ตั้งไว้ในแต่ละปีไม่ได้จ่ายทั้งหมด จะจ่ายน้อยมาก กรณีจ่ายไม่หมดก็แสดงยอดรวมเพิ่มขึ้นเรื่อยๆ จึงควรจะมีหลักเกณฑ์ที่แสดงฐานะทางบัญชีไว้จะได้ไม่จัดสรรไว้เกินความจำเป็น

นางอุไร ร่มโพธิ์หยก ผู้แทนกระทรวงการคลัง ให้ความเห็นว่ เงินบำเหน็จก้อนนี้ถ้าฝากไว้ ดอกเบี้ยก็ไม่คุ้ม เสนอให้ธนาคารแห่งประเทศไทยแนะนำการบริหารเงินก้อนนี้

รองประธานคณะกรรมการบริหารกองทุน ให้ความเห็นว่า ควรจะตั้งเป็นกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ และจดทะเบียนให้ถูกต้องตามกฎหมาย น่าจะเหมาะสมกว่าการบริหารเงิน เพราะการบริหารเงินจะมีความเสี่ยง

ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนฯ ให้ความเห็นว่า การเอาเงินบำเหน็จก้อนนี้ไปตั้งเป็นกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ กำลังศึกษาข้อมูลรายละเอียด จะทำเป็นข้อมูล พร้อมทั้งจำนวนเงินสำรองว่าควรจะเป็นเท่าไร เสนอคณะกรรมการต่อไป

นางสาวสุพัตรา ธนเสนีวัฒน์ผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ให้ความเห็นว่า ขณะนี้กำลังมีกองทุนใหม่ที่จะให้กู้ให้สำนักงานกองทุนฯ ไปศึกษาดู

นายคมกริช นาคะลักษณ ผู้เข้าร่วมประชุมแทนกรรมการผู้แทนโรงงาน ให้ความเห็นว่ นโยบายรัฐบาลที่จะจ่ายค่าจ้างให้ผู้จบปริญญาตรี เดือนละ 15,000 บาท ส่วนของกองทุนมีผลกระทบหรือไม่

ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนฯ ให้ความเห็นว่ ในส่วนของกองทุนฯ จะมีพนักงานที่เข้าใหม่ประมาณ 1-2 คน ขณะนี้ต้องดูนโยบายว่าจะปรับเพิ่มค่าครองชีพหรือเป็นค่าจ้าง

ประธานคณะกรรมการบริหารกองทุน ให้ความเห็นว่ เนื่องจากเป็นนโยบายของภาครัฐ ให้กองทุนฯ สนองนโยบายของภาครัฐ กองทุนฯ มีผู้จบปริญญาตรีเข้าใหม่ไม่กี่คน จะแสดงให้เห็นว่ คณะกรรมการชุดนี้ให้ความสนใจ โดยให้มีผลตั้งแต่ 1 ตุลาคม 2554 ตามมติคณะรัฐมนตรี

นางอุไร ร่มโพธิหยก ผู้แทนกระทรวงการคลัง ให้ความเห็นว่ ให้ดำเนินการโดยเฉลี่ยจากงบดำเนินงานเพราะของกองทุนมีพนักงานไม่มาก

มติที่ประชุม

อนุมัติงบประมาณการจ่ายประจำปี พ.ศ. 2555 ของสำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย เป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน 26,787,320.00 บาท แยกเป็นหมวดจ่าย ดังนี้

1. งบบุคลากร	จำนวน	10,287,360.00	บาท
2. งบดำเนินงาน	จำนวน	6,480,960.00	บาท
3. งบลงทุน	จำนวน	143,000.00	บาท
4. งบกลาง	จำนวน	976,000.00	บาท
5. งบเงินสำรองจ่ายบำเหน็จ	จำนวน	<u>8,900,000.00</u>	บาท
รวม		<u>26,787,320.00</u>	บาท

วาระที่ 5 การดำเนินการตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุน

นายบัญชา คันตชุมภู รองผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนฯ รายงานผลการดำเนินการตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุนในคราวประชุมครั้งที่ 8/2554 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2554 ให้คณะกรรมการบริหารกองทุนได้รับทราบ

วาระที่ 6 เรื่องเสนอเพื่อทราบ

6.1 รายงานผลการชำระหนี้เงินกู้ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร

ความเห็นที่ประชุม

ที่ประชุมมีความเห็นว่า ให้นำเรื่องเสนอคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย รับทราบ และเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อรับทราบ การขอขยายเวลาชำระหนี้เงินกู้จนถึงเดือนกุมภาพันธ์ 2555 ต่อไป

6.2 สรุปสถานการณ์ตลาดน้ำตาลโลก และราคาน้ำตาลทรายดิบตลาดนิวยอร์ก

6.3 รายงานผลการจ้างที่ปรึกษาเพื่อทำการศึกษาแนวทางการปรับโครงสร้างอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทรายทั้งระบบ

วาระที่ 7 เรื่องอื่นๆ

7.1 เรื่อง การสร้างอาคารสำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย

รองผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนฯ รายงานว่า

ตามที่ได้มีความเห็นจากหลายฝ่ายที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคารสำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย ในพื้นที่วังบ้านดอกไม้ (วังแดง) เพื่อแก้ไขปัญหาพื้นที่ไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน และปัญหาน้ำท่วม นั้น

สำนักงานกองทุนฯ ได้มีหนังสือหารือต่อสำนักโบราณคดี กรมศิลปากรเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคารสำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย ขึ้นในบริเวณวังบ้านดอกไม้ (วังแดง) ซึ่งเป็นสถานที่ที่กรมศิลปากรได้ขึ้นทะเบียนเป็นโบราณสถานไว้ว่าจะสามารถดำเนินการได้หรือไม่เพียงใด และกรมศิลปากรได้มีหนังสือลงวันที่ 23 มิถุนายน 2554 ตอบข้อหารือว่า อาคารวังบ้านดอกไม้ (วังแดง) ได้ประกาศขึ้นทะเบียนเป็นโบราณสถาน สำหรับตำแหน่งที่ขอก่อสร้างอาคารสำนักงานกองทุนฯ ตั้งอยู่ด้านหน้าของวังบ้านดอกไม้ ซึ่งจะมีผลกระทบต่อคุณค่าของโบราณสถาน แต่เนื่องจากในปัจจุบันได้มีสิ่งก่อสร้างตั้งอยู่ในบริเวณนั้นอยู่แล้ว หากเป็นการปรับใช้พื้นที่ของอาคารที่มีอยู่เดิม หรือ ก่อสร้างใหม่ในความสูงเท่ากับอาคารเดิมก็พอจะอนุโลมได้ ทั้งนี้ จะต้องมีรูปแบบสถาปัตยกรรมที่ไม่ขัดแย้งทำลายคุณค่าของโบราณสถาน และขอให้ส่งแบบก่อสร้างให้กรมศิลปากรพิจารณาความเหมาะสมอีกครั้ง

สำนักงานกองทุนฯ มีความเห็นในประเด็นที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

1. เหตุผลและความจำเป็นในการมีอาคารสำนักงานกองทุนฯ

1.1 ตามมาตรา 23 วรรคสองแห่งพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย พ.ศ. 2527

กำหนดให้กองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย เป็นนิติบุคคลและมีสำนักงานใหญ่อยู่ที่ สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย กระทรวงอุตสาหกรรม

แม้ว่าพระราชบัญญัติฯ จะกำหนดให้สำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย มีสำนักงานใหญ่อยู่ที่สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย กระทรวงอุตสาหกรรม แต่ช่วงเวลาที่ผ่านมาหลังจาก

ที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 30 ตุลาคม 2527 แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารกองทุนชุดแรก และต่อมามีการจัดตั้งสำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายขึ้น ซึ่งสถานที่ทำการแห่งแรกอยู่ที่ ชั้น 2 กรมสรรพากร (บางลำพู) โดยความอนุเคราะห์ของอธิบดีกรมสรรพากร (นายวิโรจน์ เลาหะพันธ์) ซึ่งเป็นประธานคณะกรรมการบริหารกองทุนในขณะนั้น และหลังจากนั้นกองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายก็ยังไม่มีส่วนที่ทำการที่ถาวร เนื่องจากกระทรวงอุตสาหกรรมไม่สามารถจัดหาสถานที่เพื่อใช้เป็นที่ทำการให้แก่สำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายได้ โดยมีการย้ายสถานที่ทำการอยู่หลายครั้ง ดังนี้

- ปี 2527-2531 ชั้น 2 กรมสรรพากร (บางลำพู)
- ปี 2531-2533 ชั้น 3 สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย (วังแดง)
(ห้องประชุมศูนย์บริหารการผลิตฯ ในปัจจุบัน)
- ปี 2533-2546 เช่าชั้น 7 และต่อมาย้ายมาเช่าชั้น 2 อาคารน้ำตาลไทย
กาญจนบุรี (ยศเส)
- ปี 2547-2549 เช่าชั้น 37 อาคารพญาไทพลาซ่า ราชเทวี (จำนวน 3 ห้อง)
- ปี 2550-ปัจจุบัน ชั้นล่างอาคารหน้า (วังแดง) (ชั้นบนเป็นสถานที่ทำการของฝ่าย
บุคคล บริษัท กระดาษบางปะอิน จำกัด)

ซึ่งจะเห็นได้ว่าสำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย จัดตั้งขึ้นมาเป็นเวลา 27 ปีแล้ว แต่ยังไม่มีส่วนที่ทำการที่เป็นหลักแหล่งแน่นอน

1.2 สถานที่ทำการในปัจจุบัน แต่เดิมใช้เป็นที่จอดรถ ต่อมาได้มีการปรับปรุงต่อเติมเป็นห้องทำงานมีพื้นที่ประมาณ 200 ตารางเมตร สภาพโดยรวมสรุปได้ ดังนี้

- (1) ระดับพื้นห้องจะต่ำกว่าระดับถนนหน้าอาคาร ทำให้เกิดปัญหาน้ำเข้ากรณีที่มีฝนตกหนักและน้ำท่วม
- (2) เนื่องจากเดิมใช้เป็นที่จอดรถ จึงมีความสูงจากพื้นห้องถึงเพดานห้องน้อยกว่าเมื่อเทียบกับห้องทำงานทั่วไป และยังมีคานขนาดใหญ่ตลอดความยาวและความกว้างของห้องซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการกระจายความเย็นของเครื่องปรับอากาศด้วย นอกจากนี้พื้นที่ปฏิบัติงานที่มีอยู่เริ่มคับแคบ ซึ่งจะเป็นปัญหาต่อการพัฒนาและยกระดับองค์กรในอนาคต
- (3) ห้องหลังสุดที่ใช้เป็นห้องประชุมและเก็บเอกสารประสบปัญหาหลังคารั่วซึมจากน้ำไหลย้อนเข้าขอบกระเบื้อง ในกรณีที่ฝนตกหนัก และไม่สามารถแก้ไขได้ เนื่องจากสภาพหลังคาส่วนดังกล่าวไม่สามารถทำให้ลาดเทได้เพียงพอเพราะติดขอบหน้าต่างกรณีดังกล่าวทำให้เกิดความเสียหายต่อฝ้าเพดานและเอกสารที่เก็บในห้องมาโดยตลอด (เอกสารรอการตรวจสอบสำหรับ สตง.)

1.3 นอกจากประเด็นปัญหาตาม 1.2 แล้ว สำนักงานกองทุนฯ เห็นว่า “สถานะ” ของกองทุน อ้อยและน้ำตาลทรายซึ่งเป็นนิติบุคคลที่ต้องดูแลรักษาเสถียรภาพอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทรายของ ประเทศที่ประกอบด้วยโรงงานน้ำตาลระดับแนวหน้าของโลก 47 บริษัท ชาวไร่อ้อยในระบบกว่าหนึ่งแสน ครอบครัว และประเทศไทยเป็นผู้ส่งออกน้ำตาลทรายระดับต้นๆ ของโลก โดยมีกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย ซึ่งเป็นหน่วยการเงินและเป็นส่วนหนึ่งขององค์กรขับเคลื่อนระบบ ดังนั้น กองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย จึงควรมีสถานะที่ทำการที่ถาวรเหมาะสมกับสถานะและความน่าเชื่อถือขององค์กรเช่นเดียวกับองค์กรอื่นๆ ใน อุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย

กว่า 10 ปีที่ผ่านมามีความพยายามที่จะใช้เงินกองทุนฯ จัดซื้ออาคารเพื่อเป็นสถานที่ทำการของกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แต่ไม่สามารถดำเนินการได้จากข้อจำกัดด้านการเงินและปัญหาข้อกฎหมายตามมาตรา 23 วรรค 2 ที่กำหนดให้กองทุนฯ มีสำนักงานอยู่ที่ สอน. กระทรวงอุตสาหกรรม แต่กรณีนี้จะเป็นการใช้เงินกองทุนฯ ปรับปรุงหรือก่อสร้างอาคารสำนักงานกองทุน อ้อยและ น้ำตาลทรายขึ้นในสถานที่ ซึ่ง สอน. กระทรวงอุตสาหกรรม เป็นผู้ขอใช้จากกรมธนารักษ์ จึงน่าจะดำเนินการได้

2. ผลกระทบ

2.1 จากการสืบค้นข้อเท็จจริงทราบว่าพื้นที่วังบ้านดอกไม้ (วังแดง) เป็นที่ราชพัสดุ ซึ่ง กระทรวงอุตสาหกรรมได้ขอใช้พื้นที่ (เช่า) ต่อกรมธนารักษ์และบริษัท กระดาษบางปะอิน จำกัด ขอเช่าพื้นที่ บางส่วนจากกระทรวงอุตสาหกรรมอีกต่อหนึ่ง และปัจจุบันนี้สัญญาเช่าระหว่างกรมธนารักษ์กับกระทรวง อุตสาหกรรม และสัญญาเช่าระหว่างกระทรวงอุตสาหกรรมกับบริษัท กระดาษบางปะอิน จำกัด ล้วนหมด สัญญาเช่าและไม่มีการต่อสัญญาแต่อย่างใด

ทั้งนี้ ตามผลการหารือกรมศิลปากรอนุญาตให้ดำเนินการได้ 2 แนวทาง คือ

- (1) ปรับใช้พื้นที่ของอาคารที่มีอยู่เดิม หรือ
- (2) ก่อสร้างใหม่ในความสูงเท่าอาคารเดิม (2 ชั้น)

และจากการหารือกับสำนักงานโยธาเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย ทราบว่าบริเวณนี้สามารถ สร้างอาคารในความสูงได้ไม่เกิน 4 ชั้นหรือ 15 เมตร แต่กรณีของสำนักงานกองทุนฯ ขึ้นอยู่กับกรมศิลปากรจะ อนุญาต

ซึ่งสำนักงานฯ เห็นว่า กรณีที่จะก่อสร้างใหม่ในพื้นที่เดิมหรือในกรณีที่เป็นกรณีสืบค้นพื้นที่ของอาคารเดิมน่าจะสามารถดำเนินการได้ทันที

2.2 ไม่ว่าจะดำเนินการตาม 2.1 ในแนวทางใดก็จะมีผลกระทบดังนี้

2.2.1 ในกรณีที่เป็นกรณีก่อสร้างใหม่ในความสูง 2 ชั้น เท่าอาคารเดิม

- (1) จะต้องย้ายเจ้าหน้าที่ฝ่ายบุคคลและจัดซื้อของบริษัท กระดาษบางปะอิน จำกัด (7 อัตรา) ไปอยู่รวมกับส่วนงานอื่นของบริษัทฯ ที่อาคารวังแดง สำหรับสำนักงาน กองทุนฯ ทั้งหมดก็จะต้องจัดหาสถานที่ทำการชั่วคราว เช่นเดียวกัน

- (2) การสร้างอาคารใหม่ในพื้นที่เดิมและในความสูง 2 ชั้นเท่าเดิม ในแง่ของการลงทุน อาจไม่คุ้มค่า เนื่องจากได้พื้นที่เท่าเดิมหรือเพิ่มขึ้นแต่ก็ไม่มากนัก ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับ การออกแบบตัวอาคารว่าจะสามารถออกแบบภายใต้พื้นที่และความสูงอันจำกัด ให้ได้ประโยชน์สูงสุดเพียงใด แต่อย่างไรก็ตามไม่ว่าจะสร้างกี่ชั้นก็จะเป็นอาคาร กองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย ซึ่งเป็นสถานที่ทำการถาวรสร้างความน่าเชื่อถือใน ฐานะองค์กรหนึ่งของอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทรายของประเทศไทย และเป็น การแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นตาม 1.2 ด้วย

2.2.2 ในกรณีที่เป็นปรับใช้พื้นที่ของอาคารที่มีอยู่เดิม

ด้วยวัตถุประสงค์ที่ต้องการอาคารสำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายที่มั่นคงถาวร การปรับใช้พื้นที่ของอาคารเดิมควรจะปรับปรุงใหม่ทั้งหมด ดังนั้น จะต้องย้ายเจ้าหน้าที่ของบริษัท กระจาย บางปะอิน จำกัด และสำนักงานกองทุนฯ เช่นเดียวกับ 2.2.1 (1)

3. ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ

ในกรณีที่เป็นการสร้างอาคารใหม่ในความสูง 2 ชั้น หรือ 3-4 ชั้น คาดว่าจะใช้งบประมาณไม่ สูงมากนักเนื่องจากเป็นอาคารขนาดเล็ก และไม่มีค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดินหรือการปรับปรุงอาคารเดิมก็ จะมี ค่าใช้จ่ายไม่สูงมาก ซึ่งขณะนี้กองทุนฯ มีงบประมาณพอที่จะดำเนินการได้ทั้งสองกรณี

4. ข้อดี / ข้อเสีย

4.1 ข้อดี

- (1) กองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย มีสถานที่ทำการที่มั่นคงถาวร เช่นองค์กรอื่นๆ ใน อุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย
- (2) เป็นการแก้ไขปัญหาตาม 1.2
- (3) ปัจจุบันกองทุนฯ มีการขยายขอบเขตการดำเนินงานกว้างขึ้นกว่าเดิม เช่น การให้ สิ้นเชื่อแก่ชาวไร่อ้อยและโรงงานน้ำตาลในโครงการต่างๆ การดำเนินงานด้านวิจัย และพัฒนา ซึ่งมีความจำเป็นต้องมีฝ่ายเลขานุการหรือส่วนงานขึ้นมารองรับ และจะ มีโครงการใหม่ๆ เพิ่มอีกในอนาคต การมีสถานที่ทำการมั่นคงถาวรมีพื้นที่ ปฏิบัติงานเพียงพอ จะทำให้การยกระดับพัฒนาองค์กรทำได้ง่ายขึ้น
- (4) ภาพลักษณ์และความน่าเชื่อถือขององค์กรมีมากขึ้น
- (5) ผู้ที่เกี่ยวข้องมีความภูมิใจและมั่นใจในความมั่นคงขององค์กรและระบบมากขึ้น

4.2 ข้อเสีย

- (1) ในช่วงแรกของการย้ายไปอยู่สถานที่ทำการชั่วคราว จะส่งผลกระทบต่อ การ ปฏิบัติงาน
- (2) กองทุนฯ มีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นโดยเฉพาะการก่อสร้างอาคารใหม่

ประเด็นพิจารณา

พิจารณาว่าสมควรมีการก่อสร้างอาคารสำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายหรือปรับปรุงอาคารสถานที่ทำการเดิม ตามที่สำนักงานฯ เสนอหรือไม่ประการใด

ความเห็นของที่ประชุม

นางอุไร ร่มโพธิ์หยก ผู้แทนกระทรวงการคลัง ให้ความเห็นว่า เนื่องจากเป็นที่ราชพัสดุ ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของกรมธนารักษ์ จะมีผลกระทบในระยะเวลาการใช้พื้นที่ ถ้าจะสร้างอาคารสำนักงานที่ถาวรเห็นควรให้หาหรือไปยังกรมธนารักษ์ ให้ชัดเจนว่าก่อสร้างได้หรือไม่ และระยะเวลาในการให้ใช้พื้นที่นานแค่ไหน

นายพรศักดิ์ โอวาทกรกิจ ผู้แทนชาวไร่อ้อย ให้ความเห็นว่า เนื่องจากเป็นที่ราชพัสดุ กรมธนารักษ์ดูแล จะให้ใช้พื้นที่นานแค่ไหนต้องชัดเจน ประกอบกับไม่สามารถสร้างให้สูงเกินกว่าที่กำหนดได้ เสนอให้หาซื้อที่ดินให้เป็นของกองทุนฯ และให้ทุกหน่วยงาน เช่น ศูนย์บริหารการผลิตฯ สมาคมชาวไร่ สมาคมโรงงานไปอยู่ร่วมกัน ใกล้เคียง ธ.ก.ส. จะได้เป็นศูนย์รวมอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย เช่นเดียวกับของประเทศแอฟริกาที่ทุกส่วนของอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลจะอยู่ในพื้นที่เดียวกัน เช่น สถาบันวิจัยอ้อยและน้ำตาล เป็นต้น ซึ่งขณะนี้กองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายมีเงินพอที่จะซื้อที่ดิน และสร้างอาคารที่ทำการเป็นของตนเองได้ จะได้ดีมีความน่าเชื่อถือมีความมั่นคง เสนอให้พิจารณาที่อื่นนอกจากวังแดง

เลขาธิการคณะกรรมการบริหารกองทุน ให้ความเห็นว่า เห็นด้วยกับคุณพรศักดิ์ที่ให้กองทุนฯ อยู่ในพื้นที่ของตนเอง เสนอให้หาพื้นที่แห่งใหม่ และให้ย้ายไปอยู่รวมกันทุกองค์กร ซึ่งทรัพย์สิน ที่ดิน อาคาร สิ่งก่อสร้างทั้งหมดก็เป็นของกองทุนและเป็นของระบบอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทรายทั้งหมด

นายอำนาจ ปะติเส ที่ปรึกษา ให้ความเห็นว่า จะได้เห็นหน่วยงานอ้อยและน้ำตาลอยู่รวมในพื้นที่เดียวกันหมด เสนอให้สร้างเป็นตึกเดียว และให้ทุกองค์กรเกี่ยวกับอ้อยและน้ำตาลมาเช่า และอยู่รวมกัน ซึ่งจะนำเสนอใจกว่าการอยู่กับวังบ้านดอกไม้ (วังแดง)

ประธานคณะกรรมการบริหารกองทุน ให้ความเห็นว่า เห็นด้วยในหลักการให้กองทุนมีสถานที่ทำการที่ถาวรเป็นของตนเอง เหมาะสมกับสถานะและความน่าเชื่อถือขององค์กรอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย ให้หาพื้นที่และจัดทำรายละเอียดโดยเร็ว และนำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม

1. ให้สำนักงานกองทุนฯ ทำหนังสือหารือต่อกรมธนารักษ์ตามความเห็นของคณะกรรมการฯ
2. เห็นชอบในหลักการให้สำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย มีที่ทำการถาวรเป็นของตนเอง และให้พิจารณาพื้นที่ใหม่ที่เหมาะสมโดย

- (1) ซื้ออาคารที่สร้างเสร็จแล้ว หรือ
- (2) ซื้อที่ดินและก่อสร้างอาคารสำนักงานเป็นของตนเอง

โดยมอบหมายให้สำนักงานกองทุนฯ จัดทำรายละเอียดความจำเป็นในการใช้พื้นที่ งบประมาณ ค่าที่ดิน สิ่งก่อสร้างและส่วนที่เกี่ยวข้องทั้งหมด เสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

7.2 เรื่อง การทบทวนมติคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ 7/2554 เรื่องการจัดจ้าง การศึกษาแนวทางการปรับโครงสร้างอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย ทั้งระบบ โดยวิธีพิเศษ

นางอุไร ร่มโพธิ์หยก ผู้แทนกระทรวงการคลัง ชี้แจงว่า สืบเนื่องจากมติคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ 7/2554 เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2554 ได้มีมติเห็นชอบในหลักการให้จัดจ้างสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (TDRI) เป็นผู้ดำเนินการศึกษา แนวทางการปรับโครงสร้างอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทรายทั้งระบบ โดยวิธีพิเศษ พร้อมทั้งเห็นชอบแต่งตั้งคณะกรรมการจัดจ้างโดยวิธีพิเศษ และคณะกรรมการตรวจรับการจ้าง

คณะกรรมการจัดจ้าง ได้ประชุมร่วมกันแล้วเห็นว่า การดำเนินการจ้างแนวทางการปรับโครงสร้างอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทรายทั้งระบบในครั้งนี้ไม่ควรใช้การจ้างโดยวิธีพิเศษตามข้อ 18 ของระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฉบับที่ 1 พ.ศ. 2537 ว่าด้วย การพัสดุ ลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2537 แต่ควรจะเป็นการจ้างที่ปรึกษาโดยวิธีตกลง ตามข้อ 65 ของระเบียบดังกล่าว เนื่องจากอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย ได้เคยว่าจ้าง TDRI ดำเนินการศึกษาวิจัยเรื่องต่างๆ มาหลายครั้งแล้ว ได้เห็นความสามารถและผลงานแล้ว และเป็นผู้ให้บริการที่เชื่อถือได้ ประกอบกับเป็นเรื่องที่เร่งด่วนที่ต้องดำเนินการ ดังนั้นเพื่อให้การจัดจ้างเป็นไปตามระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุน ฉบับที่ 1 พ.ศ. 2537 ว่าด้วย การพัสดุ ลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2537 ตามข้อ 65 จึงขอให้คณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณาทบทวนมติคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ 7/2554 วาระที่ 3. 3.1 เรื่องขออนุมัติจัดจ้างการศึกษาแนวทางการปรับโครงสร้างอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย โดยวิธีพิเศษ เป็นการจ้างที่ปรึกษาเพื่อทำการศึกษาแนวทางการปรับโครงสร้างอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทรายทั้งระบบโดยวิธีการตกลงและให้คณะกรรมการจัดจ้างโดยวิธีพิเศษรวมทั้งคณะกรรมการตรวจรับการจ้างที่แต่งตั้งในคราวประชุมดังกล่าวเป็นคณะกรรมการจัดจ้างและตรวจรับการจ้างโดยวิธีตกลง พร้อมทั้งให้สัตยาบันที่คณะกรรมการจัดจ้างได้เชิญสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (TDRI) ซึ่งเป็นผู้รับจ้างทำงานดังกล่าวมาเจรจาขอบเขตรายละเอียดของงาน รวมทั้งกำหนดระยะเวลาและผลผลิตในการส่งมอบงานในแต่ละงวดให้มีความชัดเจน และปรับลดราคาว่าจ้างลงเหลือเป็นเงินจำนวน 8,800,000 บาท ตามรายละเอียดในวาระที่ 6.3

มติที่ประชุม

1. เห็นชอบให้ทบพนมติดคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ 7/2554 วาระที่ 3.3.1 เรื่องขออนุมัติจัดจ้างการศึกษาแนวทางปรับโครงสร้างอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทรายโดยวิธีพิเศษเป็นการจ้างที่ปรึกษาเพื่อทำการศึกษาแนวทางการปรับโครงสร้างอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทรายทั้งระบบโดยวิธีตกลงและให้คณะกรรมการจัดจ้างโดยวิธีพิเศษรวมทั้งคณะกรรมการตรวจรับการจ้างที่แต่งตั้งในคราวประชุมดังกล่าวเป็นคณะกรรมการจัดจ้างและตรวจรับการจ้างโดยวิธีตกลงตามที่เสนอ
2. ให้สัตยาบันการดำเนินการที่คณะกรรมการจัดจ้างได้ดำเนินการไปแล้วทั้งหมด

เลิกประชุมเวลา 12.00 น.

(นางสาวมลิวัดย์ นิลแสง)

ผู้จัดรายงานการประชุม

(นายวีระศักดิ์ ขวัญเมือง)

ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย

ผู้ตรวจรายงานการประชุม