

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน
ในการประชุมครั้งที่ 11/2554
วันพฤหัสบดีที่ 3 พฤศจิกายน 2554 เวลา 10.00 น.
ณ ห้องประชุมนารายณ์ 1 ชั้น 3 อาคารนารายณ์ กระทรวงอุตสาหกรรม

กรรมการผู้เข้าประชุม

1. นายอำนาจ ปะติเส		ที่ปรึกษา
2. นายประเสริฐ ตปนียางกูร	ผู้แทนกระทรวงอุตสาหกรรม	ประธานกรรมการ
3. นางอุไร ร่มโพธิ์หยก	ผู้แทนกระทรวงการคลัง	กรรมการ
4. นางเยาวลักษณ์ มานะตระกูล	ผู้แทนสำนักงบประมาณ	กรรมการ
5. นายกำธร กิตติโชติทรัพย์	ผู้แทนชาวไร่อ้อย	กรรมการ
6. นายพรศักดิ์ โอวาทวรกิจ	ผู้แทนชาวไร่อ้อย	กรรมการ
7. นายกฤษฎา มนเทียรวิเชียรฉาย	ผู้แทนโรงงาน	กรรมการ
8. นายวิวัฒน์ ตั้งปอง	ผู้แทนโรงงาน	กรรมการ
9. นายอิสสระ ถวิลเต็มทรัพย์	ผู้แทนโรงงาน	กรรมการและเลขานุการ

กรรมการผู้ไม่เข้าประชุม

1. ผู้แทนกระทรวงพาณิชย์	อยู่ระหว่างการเสนอแต่งตั้ง	
2. ผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	อยู่ระหว่างการเสนอแต่งตั้ง	
3. ผู้แทนธนาคารแห่งประเทศไทย	อยู่ระหว่างการเสนอแต่งตั้ง	
4. นายมนตรี วิศณุพรประสิทธิ์	ผู้แทนชาวไร่อ้อย	ติดภารกิจอื่น

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. นายวีระศักดิ์ ขวัญเมือง	สำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย
2. นายบัญชา คันตชุมภู	สำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย
3. นางสาวพรชณี จันทูมา	สำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย
4. นางสาวผู้สดี เรืองสุข	สำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย
5. นางสาวพรรณจิตรา ม่วงใหญ่	สำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย
6. นางสุนิศา ชุนเจริญ	สำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย
7. นางสาวกฤษณา สะไบวัน	สำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย

8. นางวรวรรณ ชิตอรุณ	สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย
9. นายอภิจิณ โชติกเสถียร	สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย
10. นางพรทิพย์ เกตุมา	สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย
11. นางสุภาณี สุริยวันทนา	สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย
12. นางศรีนวล ผ่องโสมภณ	สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย
13. นายสามารถ น้อยวัน	สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย
14. นายนิศ ลูกระจำง	ศูนย์บริหารการผลิตฯ
15. นายเรวัตร์ ตันติวิริยางกูร	กลุ่มบริษัท น้ำตาลวังขนาย จำกัด
16. นางสาววลัย ศรีเมือง	3 สมาคมโรงงานน้ำตาล
17. นายประยุทธ ทิพย์ภวัง	สมาคมการค้าอุตสาหกรรมน้ำตาล
18. นางสาวอภิญา คชชะ	สมาคมผู้ผลิตน้ำตาลและชีวะพลังงานไทย
19. นางสาวณัฐาณัฏร์ สุขปลั่ง	สมาคมโรงงานน้ำตาลไทย
20. นายสมภพ โสมภณ	ชมรมสถาบันชาวไร้อ้อยภาคอีสาน

เริ่มประชุมเวลา 10.10 น.

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุม นายประเสริฐ ตปนียางกูร เลขาธิการคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย ประธานคณะกรรมการบริหารกองทุน ได้กล่าวเปิดประชุมโดยมีนายอิสสระ ถวิลเดิมทรัพย์ เป็นเลขานุการคณะกรรมการ และนายวีระศักดิ์ ขวัญเมือง ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย เป็นผู้เสนอเรื่องต่างๆ ต่อที่ประชุม

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

วาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุม

นายอิสสระ ถวิลเดิมทรัพย์ กรรมการและเลขานุการ มอบหมายให้นายบัญชา คันตชุมภู รองผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนฯ เสนอให้ที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ 10/2554 เมื่อวันอังคารที่ 27 กันยายน 2554 ซึ่งได้แจ้งเวียนให้คณะกรรมการพิจารณาในเบื้องต้นแล้วเมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2554

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุน ครั้งที่ 10/2554 เมื่อวันอังคารที่ 27 กันยายน 2554 โดยไม่มีการแก้ไข

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่ผ่านมา

นายอิสสระ ถวิลเต็มทรัพย์ กรรมการและเลขานุการ มอบหมายให้ผู้อำนวยการและรองผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนฯ เสนอเรื่องเพื่อพิจารณาดังนี้

3.1 เรื่อง การขอให้กองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายสนับสนุนสินเชื่อเพื่อชำระค่าอ้อยให้แก่ชาวไร่อ้อยฤดูการผลิตปี 2554/55

1. เรื่องเดิม

คณะกรรมการบริหารกองทุน ในการประชุมครั้งที่ 10/2554 เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2554 ได้พิจารณารณบริษัท น้ำตาลรีไฟน์ซึ่มงคล จำกัด และบริษัท น้ำตาลวังขนาย จำกัด ได้แจ้งความประสงค์ขอให้กองทุนฯ สนับสนุนสินเชื่อเพื่อชำระค่าอ้อยให้แก่ชาวไร่อ้อยในฤดูการผลิตปี 2554/55 ในวงเงิน 1,500 ล้านบาท และ 1,000 ล้านบาทตามลำดับ โดยที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบในหลักการและมอบหมายให้คณะทำงานผู้บริหารโครงการฯ นำไปพิจารณารายละเอียดและวงเงินที่เหมาะสม เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุน ต่อไป

2. การดำเนินการ

คณะทำงานผู้บริหารโครงการช่วยเหลือชำระค่าอ้อยให้แก่ชาวไร่อ้อยที่ส่งอ้อยให้โรงงานน้ำตาลของบริษัท น้ำตาลรีไฟน์ซึ่มงคล จำกัด และบริษัท น้ำตาลวังขนาย จำกัด ในการประชุมครั้งที่ 10/2554 เมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2554 ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวโดยมีนายเรวัตร์ ตันตวิริยางกูร ผู้แทนกลุ่มวังขนายร่วมชี้แจง ซึ่งที่ประชุมได้มีความเห็นดังนี้

2.1 ธนาคารนครหลวงไทย จำกัด (มหาชน) ในฐานะธนาคารเจ้าหนี้ ได้ปฏิเสธให้สินเชื่อแก่ทั้งสองบริษัทซึ่งจะส่งผลให้ขาดเงินทุนหมุนเวียนที่จะนำไปชำระค่าอ้อยให้แก่เกษตรกรชาวไร่อ้อยในฤดูการผลิตปี 2554/55 ประกอบกับทั้งสองบริษัทได้เคยยื่นเรื่องขอสินเชื่อจากธนาคารธนาชาติ จำกัด (มหาชน) และธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ธ.ก.ส.) แล้ว แต่ได้รับการปฏิเสธจากทั้งสองธนาคาร จึงมีความจำเป็นต้องขอความช่วยเหลือจากกองทุนฯ เช่นฤดูการผลิตที่ผ่านมา

2.2 เนื่องจากปัจจุบันทั้งสองบริษัทอยู่ระหว่างการฟื้นฟูกิจการตามคำสั่งศาลล้มละลายกลาง และตามแผนการชำระหนี้ ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมซึ่งได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุมใหญ่เจ้าหนี้ และศาลล้มละลายกลางได้มีคำสั่งให้ความเห็นชอบไว้แล้ว ได้กำหนดว่า เพื่อวัตถุประสงค์ในการดำเนินธุรกิจต่อไป ผู้บริหารแผนมีสิทธิ์และหน้าที่ในการจัดหาเงินทุนหมุนเวียนใหม่ หรือเงินสินเชื่อใหม่จากสถาบันการเงิน นิติบุคคล หรือบุคคลใดก็ได้ ภายใต้อัตราดอกเบี้ยสภาวะปกติ รวมทั้งจัดหาหลักประกันตามสมควรเพื่อให้ได้สินเชื่อ หรือเงินทุนหมุนเวียนดังกล่าว นั้น โดยมีต้องขออนุมัติจากเจ้าหนี้หรือศาลอีก

ดังนั้น กรณีที่ทั้งสองบริษัทขอรับการสนับสนุนสินเชื่อจากกองทุนฯ โดยมีน้ำตาลเป็นหลักประกันในฤดูกาลผลิตปี 2554/55 จึงไม่จำเป็นต้องขออนุมัติจากเจ้าหน้าที่หรือศาลล้มละลายกลางอีก

2.3 สมาคมชาวไร่่อ้อยจังหวัดมหาสารคามและสมาคมกลุ่มชาวไร่่อ้อยเขต 7 ได้มีหนังสือลงวันที่ 26 และ 28 กันยายน 2554 ขอให้กองทุนฯ แก้ไขปัญหาการเปิดหีบอ้อยของบริษัท น้ำตาลวังขนาย จำกัด และบริษัท น้ำตาลรีไฟน์ซึ่มงคล จำกัด ให้ทันต่อการเปิดหีบอ้อย ฤดูกาลผลิตปี 2554/55 เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของชาวไร่่อ้อย

2.4 ตั้งแต่ฤดูกาลผลิตปี 2549/50 เป็นต้นมา กองทุนฯ โดยความเห็นชอบของ กอน. ได้ให้สินเชื่อแก่โรงงานทั้งสอง โดยมีน้ำตาลจําเป็นหลักประกัน ซึ่งผลการดำเนินการ โรงงานทั้งสองปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ เงื่อนไขที่กำหนดและสามารถไถ่ถอนน้ำตาลและชำระหนี้พร้อมดอกเบี้ยได้ตามที่กำหนด ทำให้การบริหารโครงการสำเร็จลุล่วงไปด้วยดีตลอดมา

2.5 ในฤดูกาลผลิตปี 2553/54 บริษัท น้ำตาลรีไฟน์ซึ่มงคล จำกัด มีปริมาณอ้อยเข้าหีบ 1,469,753.790 ตัน และบริษัท น้ำตาลวังขนาย จำกัด มีปริมาณอ้อยเข้าหีบ 1,029,271.090 ตัน และจากการชี้แจงของผู้แทนกลุ่มวังขนาย ในฤดูกาลผลิตปี 2554/55 ประมาณการปริมาณอ้อยเข้าหีบของทั้งสองบริษัทจะมากกว่าปีที่ผ่านมา จึงจำเป็นต้องใช้วงเงินสินเชื่อมากกว่าเดิม อย่างไรก็ตามขอให้ทั้งสองบริษัทส่งงบการเงินและงบกระแสเงินสด เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุนด้วย

ทั้งนี้ที่ประชุมคณะทำงานผู้บริหารโครงการฯ ได้มีมติดังนี้

1. เห็นสมควรเสนอให้คณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณาอนุมัติสินเชื่อให้แก่บริษัท น้ำตาลรีไฟน์ซึ่มงคล จำกัด ในวงเงิน 1,500 ล้านบาท และบริษัท น้ำตาลวังขนาย จำกัด ในวงเงิน 1,000 ล้านบาท รวม 2,500 ล้านบาท โดยมีน้ำตาลจําเป็นหลักประกันและให้ทั้งสองบริษัทสามารถใช้วงเงินร่วมกันได้ภายใต้วงเงินสินเชื่อดังกล่าว เพื่อนำไปใช้จ่ายเป็นทุนหมุนเวียนในการจ่ายค่าอ้อยในฤดูกาลผลิตปี 2554/55

2. ให้ความเห็นชอบ

2.1 ร่าง โครงการช่วยเหลือชำระค่าอ้อยให้แก่ชาวไร่่อ้อยที่ส่งอ้อยให้โรงงานน้ำตาลของบริษัท น้ำตาลรีไฟน์ซึ่มงคล จำกัด และบริษัท น้ำตาลวังขนาย จำกัด ฤดูกาลผลิตปี 2554/55

2.2 ร่างบันทึกข้อตกลง 4 ฝ่าย เรื่อง การช่วยเหลือชำระค่าอ้อยให้แก่ชาวไร่่อ้อย

2.3 ร่างสัญญากู้เงิน / สัญญาจําหน่ายน้ำตาลทราย

2.4 ร่างสัญญาเช่าโกดัง

โดยมอบหมายให้สำนักงานกองทุนฯ เสนอคณะกรรมการบริหารกองทุนพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

3. ข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณา

3.1 บริษัท น้ำตาลรีไฟน์ซึ่มมกค จำกัด และบริษัท น้ำตาลวังขนาย จำกัด ได้ส่งงบการเงินและงบกระแสเงินสด ณ วันที่ 31 สิงหาคม 2554 มาเพื่อประกอบการพิจารณาแล้ว

3.2 สำหรับผลการดำเนินการในการให้สินเชื่อโดยมีน้ำตาลจํานําเป็นประกันในฤดูการผลิตปี 2553/54 มีดังนี้

หน่วย : ล้านบาท

	วงเงินกู้	การชำระ			ค้างชำระ (ต้น)
		เงินต้น	ดอกเบี้ย	รวม	
(1) รีไฟน์ซึ่มมกค	1,465.62	1,338.06	24.13	1,362.19	127.56
(2) วังขนาย	975.43	975.43	9.41	984.84	-
รวม	2,441.05	2,313.49	33.54	2,347.03	127.56

3.3 หลักเกณฑ์ วิธีการ ในการดำเนินการตามที่ได้กำหนดไว้ในโครงการบันทึกข้อตกลง หรือสัญญาเป็นเช่นเดียวกันกับที่ได้ดำเนินการมาแล้ว ในฤดูการผลิตปี 2553/54

4. ประเด็นพิจารณา

1. พิจารณาให้การสนับสนุนสินเชื่อเพื่อชำระค่าอ้อยให้แก่ชาวไร่อ้อย ฤดูการผลิตปี 2554/55 แก่โรงงานทั้งสองหรือไม่ประการใด
2. พิจารณาให้ความเห็นชอบโครงการฯ ตามข้อ 2.1
3. พิจารณาให้ความเห็นชอบบันทึกข้อตกลง 4 ฝ่าย ตามข้อ 2.2
4. พิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญากู้เงิน / สัญญาจํานําน้ำตาลทราย ตามข้อ 2.3
5. พิจารณาให้ความเห็นชอบสัญญาเช่าโกดัง ตามข้อ 2.4

ความเห็นที่ประชุม

นายกฤษฎา มนเทียรวิเชียรฉาย ผู้แทนโรงงาน สอบถามในประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. ธนาคารที่ปฏิเสธการให้กู้เงินมีหลักฐานยืนยันหรือไม่
2. วงเงินสินเชื่อที่ขอรับการสนับสนุนจากกองทุนฯ ในปีนี้เท่ากับฤดูการผลิตที่ผ่านมาหรือไม่
3. อัตราการรับจํานําคิดอย่างไร เท่าไหร่ต่อตันอ้อย
4. อัตราดอกเบี้ยใช้อัตราไหน

นายพรศักดิ์ โอวาทกรกิจ ผู้แทนชาวไร่อ้อย ให้ความเห็นว่า หากพิจารณาจากปริมาณการจัดสรรอ้อยและน้ำตาลทรายก็ไม่ขัดข้อง ใช้น้ำตาลทรายขาว/น้ำตาลทรายขาวบริสุทธิ์ และน้ำตาลทรายดิบ 100% ในการรับจํานําใช้หรือไม่ เพราะกองทุนฯ ให้สินเชื่อ 100% เต็ม

ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนฯ ชี้แจงว่า อัตราดอกเบี้ยอ้างอิง MLR จากธนาคารกรุงเทพเป็นเกณฑ์ และในปีที่ผ่านมากองทุนฯ รับจํานําน้ำตาลทรายขาว/ขาวบริสุทธิ์ อัตรา 1,250 บาท/100 กก. น้ำตาลทรายดิบ อัตรา 1,150 บาท/100 กก. แต่ในปีนี้อัตรารับจํานําน้ำตาลทรายยังไม่ได้กำหนด (ราคาอ้อย+ค่าการบริหาร) และการรับจํานําน้ำตาลทรายของกองทุนฯ มีมูลค่าไม่น้อยกว่าค่าอ้อย จึงมีน้ำตาลบางส่วนเหลืออยู่เป็นของโรงงาน

นายกำธร กิตติโชติทรัพย์ ผู้แทนชาวไร่อ้อย ให้ความเห็นว่า การรับจํานําน้ำตาลถึงแม้ให้สินเชื่อไม่เต็ม 100% แต่ในทางปฏิบัติจริง โรงงานก็ไม่มีสิทธิ์ขนย้ายน้ำตาล เพราะถูกควบคุมโดยระเบียบฯ อยู่แล้ว

นางอุไร ร่มโพธิ์หยก ผู้แทนกระทรวงการคลัง สอบถามว่า ทั้งสองโรงงานถูกปฏิเสธจากธนาคารต่อเนื่องมาเรื่อยๆ เพราะสาเหตุใด และกองทุนฯ จะให้ความช่วยเหลืออีกนานแค่ไหน การประกันภัย ค่าเช่าโกดัง ใครเป็นผู้รับผิดชอบ

นายพรศักดิ์ โอวาทกรกิจ ผู้แทนชาวไร่อ้อย ให้ความเห็นว่าถ้าไม่จํานําน้ำตาลทั้งหมด หลักประกันน้ำตาลทรายขาวและขาวบริสุทธิ์ ค่อนข้างชัดเจน แต่ราคาน้ำตาลทรายดิบผันผวนไปตามราคาตลาดโลก หากราคาลดลงมีอะไรเป็นหลักประกันได้บ้าง

ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนฯ ชี้แจงว่า ค่าประกันภัยและค่าเช่าโกดัง โรงงานเป็นผู้รับผิดชอบ เช่นเดียวกับการจํานําน้ำตาลกับธนาคาร เพื่อให้กองทุนฯ เป็นผู้มียุติในการควบคุม หากน้ำตาลเก็บไว้ในคลังสินค้า ทางโรงงานต้องนำใบประทวนมาจํานํากับกองทุนฯ ในส่วนของสาเหตุที่ธนาคารนครหลวงไทยปฏิเสธการให้สินเชื่อ เนื่องจากรับโอนหนี้มาจากธนาคารทหารไทยประกอบกับบุคลากรของธนาคารไม่มีความชำนาญในการดำเนินงานเรื่องนี้ จึงไม่ดำเนินการเอง ส่วนธนาคารธนชาติ จำกัด (มหาชน) ปฏิเสธเพราะเคยมีการตกลงกันไว้ระหว่างธนาคารด้วยกันว่าจะไม่มีการก้าวก่ายลูกค้าของธนาคารอื่น

นายกฤษฎา มนเทียรวิเชียรฉาย ผู้แทนโรงงาน ให้ความเห็นว่า ในปีนี้ควรมีการปรับแก้ไขการให้ความช่วยเหลือ และในปีต่อไปจะดำเนินการอย่างไร ขอฝากประเด็นให้พิจารณาดังนี้

1. กองทุนฯ เสนอเรื่องเป็นการรับจํานําน้ำตาล แต่หนังสือแจ้งความประสงค์ของโรงงานเป็นเรื่องขอสนับสนุนสินเชื่อเพื่อชำระราคาอ้อยให้แก่เกษตรกรชาวไร่อ้อย
2. อัตรารับจํานําน้ำตาลควรเท่ากับธนาคารหรือไม่
3. อัตราดอกเบี้ยควรเท่ากับธนาคารหรือไม่
4. วงเงินสินเชื่อจำเป็นต้องให้ 100% หรือไม่ การให้ความช่วยเหลือเต็มตามจำนวนที่ขอสินเชื่อ โรงงานจะไม่มีปรับปรุงหรือหาวิธีการช่วยเหลือตัวเองเลย

นางอุไร ร่มโพธิ์หยก ผู้แทนกระทรวงการคลัง ให้ความเห็นว่า ถ้าสามารถปรับมาตรการให้ความช่วยเหลือในปีนี้ได้ก็ควรดำเนินการเลย

นายพรศักดิ์ โอวาทกรกิจผู้แทนชาวไร่อ้อย ให้ความเห็นว่ากองทุนฯ ควรให้การสนับสนุนสินเชื่อแก่โรงงานน้ำตาลทั้งสองโรงงานเป็นปีสุดท้าย เพราะหากเกิดความผิดพลาดจะเกิดความเสียหายกับกองทุนฯ อย่างมาก ในปีแรกที่ให้ความช่วยเหลือเพราะเห็นว่าชาวไร่อ้อยเดือดร้อนและตามกฎหมายไม่น่าจะดำเนินการได้

นายวิวัฒน์ ตั้งปองผู้แทนโรงงาน ให้ความเห็นว่าการขอสินเชื่อจากกองทุนฯ เพื่อนำไปจ่ายค่า
อ้อยให้กับชาวไร่อ้อยนั้น จะจ่ายตรงเข้าบัญชีชาวไร่อ้อยทุกรายโดยไม่ผ่านโรงงาน

ประธานคณะกรรมการบริหารกองทุน ชี้แจงว่า ก่อนดำเนินการในเรื่องนี้ได้เคยมีการหารือ
กฤษฎีกาแล้วเมื่อปี 2552/53 และเสนอขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทรายตาม
หลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด และในปีหน้าควรมีการพิจารณาแต่เนิ่นๆ

มติที่ประชุม

1. ที่ประชุมมีมติให้กองทุนฯ สนับสนุนสินเชื่อเพื่อชำระค่าอ้อยให้แก่ชาวไร่อ้อย ฤดูกาลผลิตปี
2554/55 ให้แก่บริษัท น้ำตาลรีไฟน์ซึ่มงคล จำกัด ในวงเงิน 1,500 ล้านบาท และบริษัท น้ำตาลวังขนาย
จำกัด ในวงเงิน 1,000 ล้านบาท รวม 2,500 ล้านบาท โดยมีน้ำตาลจํานำเป็นประกันและให้ทั้งสองบริษัท
สามารถใช้วงเงินสินเชื่อร่วมกันได้ภายใต้วงเงินสินเชื่อที่ได้รับอนุมัติ และมอบหมายให้สำนักงานกองทุนฯ
เสนอต่อคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทรายพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป สำหรับความเห็นของกรรมการ
ขอให้สำนักงานกองทุนฯ รับไปพิจารณาเพื่อปรับปรุงหากมีการร้องขอมาในปีต่อไป
2. เห็นชอบเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานในเรื่องดังกล่าวดังต่อไปนี้
 - 2.1 โครงการการช่วยเหลือชำระค่าอ้อยให้แก่ชาวไร่อ้อยที่ส่งอ้อยให้โรงงานน้ำตาลของบริษัท
น้ำตาลรีไฟน์ซึ่มงคล จำกัด และบริษัท น้ำตาลวังขนาย จำกัด ฤดูกาลผลิตปี 2554/55
 - 2.2 ร่างบันทึกข้อตกลง 4 ฝ่าย เรื่อง การช่วยเหลือชำระค่าอ้อยให้แก่ชาวไร่อ้อยที่ส่งอ้อยให้
โรงงานน้ำตาลของบริษัท น้ำตาลรีไฟน์ซึ่มงคล จำกัด ฤดูกาลผลิตปี 2554/55 **และ**
ร่างบันทึกข้อตกลง 4 ฝ่าย เรื่อง การช่วยเหลือชำระค่าอ้อยให้แก่ชาวไร่อ้อยที่ส่งอ้อยให้
โรงงานน้ำตาลของบริษัท น้ำตาลวังขนาย จำกัด ฤดูกาลผลิตปี 2554/55
 - 2.3 ร่างสัญญากู้เงิน / สัญญาจํานำน้ำตาลทรายของบริษัท น้ำตาลรีไฟน์ซึ่มงคล จำกัด เป็น
หลักประกัน **และ**
ร่างสัญญากู้เงิน / สัญญาจํานำน้ำตาลทรายของบริษัท น้ำตาลวังขนาย จำกัด เป็น
หลักประกัน
 - 2.4 ร่างสัญญาเช่าโกดังโรงงานน้ำตาลอุตสาหกรรมคูทอง ของบริษัท น้ำตาลรีไฟน์ซึ่มงคล
จำกัด เพื่อเก็บรักษาน้ำตาลทรายที่จํานำ **และ**
ร่างสัญญาเช่าโกดังโรงงานน้ำตาลมหาวังของบริษัท น้ำตาลวังขนาย จำกัด เพื่อเก็บ
รักษาน้ำตาลทรายที่จํานำ
3. มอบหมายให้ประธานคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เป็นผู้มีอำนาจลงนามบันทึกข้อตกลง 4
ฝ่ายฯ สัญญากู้เงิน/สัญญาจํานำน้ำตาลทราย สัญญาเช่าโกดังโรงงานและเอกสารต่างๆที่เกี่ยวข้องในนาม
คณะกรรมการบริหารกองทุน

วาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

4.1 เรื่อง งบประมาณการรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2555 ของสำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย

ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนฯ รายงานว่า

คณะกรรมการบริหารในคราวประชุมครั้งที่ 3/2554 เมื่อวันที่ 22 กันยายน 2554 ได้พิจารณา งบประมาณการรายจ่ายเงินกองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายที่ใช้จ่ายโดยสำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทรายประจำปี พ.ศ. 2555 แล้วมีมติเห็นชอบงบประมาณการรายจ่าย เป็นเงินจำนวน 352,181,486.00 บาท (สามร้อยห้าสิบล้านหนึ่งแสนแปดหมื่นหนึ่งพันสี่ร้อยแปดสิบบาทถ้วน) ตามที่คณะอนุกรรมการพิจารณาประมาณการรายจ่ายเสนอ แยกหมวดรายจ่าย ดังนี้

1. รายจ่ายประจำปีขั้นต่ำที่จำเป็น	253,405,176.00	บาท
2. งบดำเนินงาน	40,673,450.00	บาท
3. งบลงทุน	5,299,100.00	บาท
4. งบกลาง	10,000,000.00	บาท
5. งบรายจ่ายอื่น	42,803,760.00	บาท

ประเด็นพิจารณา

พิจารณาประมาณการรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2555 ของสำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย เป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน 352,181,486.00 บาท (สามร้อยห้าสิบล้านหนึ่งแสนแปดหมื่นหนึ่งพันสี่ร้อยแปดสิบบาทถ้วน) เพื่อเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาอนุมัติของคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย ต่อไป

ความเห็นที่ประชุม

นายพรศักดิ์ โอวาทกรกิจ ผู้แทนชาวไร้อ้อย ให้ความเห็นว่า ตามเอกสารที่นำเสนอรายจ่ายจริงปี 2554 ประมาณ 247,397,563 บาท แต่ค่าของปี 2555 ที่ผ่านความเห็นชอบของคณะอนุกรรมการฯ จำนวน 352,181,486 บาท ขอทราบว่าจะจำนวนเงินที่เพิ่มขึ้น เพิ่มจากอะไรบ้าง และให้ข้อสังเกตในครั้งต่อไปการตั้งงบประมาณขอให้แยกค่าใช้จ่ายของแต่ละคณะให้ชัดเจน

นางอุไร ร่มโพธิ์หยก ผู้แทนกระทรวงการคลัง ให้ความเห็นว่า เห็นด้วยกับคุณพรศักดิ์ และให้ข้อสังเกตว่าโครงการพัฒนาด้านอ้อย จำนวน 30 ล้านบาท ตั้งงบประมาณไว้แต่ยังไม่ได้ดำเนินการ

นางวรวรรณ ชิตอรุณ สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย ชี้แจงว่า โครงการพัฒนาด้านอ้อยจำนวน 30 ล้านบาท มีการใช้จ่ายจริงแต่ยังไม่ได้นำเอกสารมาหักล้างการใช้จ่ายเงิน เนื่องจากศูนย์บริหารการผลิตเป็นผู้รับผิดชอบดูแลทั้งหมด ประกอบกับมีการขอขยายระยะเวลาโครงการออกไป ในส่วนของ

ประมาณการรายจ่ายปี 2555 จำนวน 352,181,486.00 บาท ส่วนที่เพิ่มขึ้นเป็นค่าใช้จ่ายประจำ เช่น เงินเดือน การจ้างลูกจ้างชั่วคราว เนื่องจากปริมาณอ้อยเพิ่มขึ้น การเพิ่มระยะเวลาการจ้างจากเดิม 4 เดือนเป็น 6 เดือน ค่าเบี้ยประชุมคณะกรรมการทุกคณะยกเว้นกองทุนฯ รวมอยู่ในงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย ซึ่งในปีที่ผ่านมา ตั้งอยู่ในงบประมาณของสำนักงานกองทุนฯ ทั้งหมด

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นชอบประมาณการรายจ่ายปี 2555 ของสำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย เป็นเงิน 352,181,486.00 บาท และมอบหมายให้สำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย นำเสนอคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทรายพิจารณาอนุมัติต่อไป

4.2 เรื่อง ผลการประเมินโครงการการสนับสนุนสินเชื่อ เพื่อแก้ปัญหาภัยแล้ง และโครงการสินเชื่อสำหรับการจัดซื้อรถตัดอ้อย

1. คณะกรรมการบริหารกองทุน ในคราวประชุมครั้งที่ 8/2553 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2553 ได้มีมติเห็นชอบให้สำนักงานกองทุนฯ ดำเนินการโครงการการสนับสนุนสินเชื่อเพื่อแก้ปัญหาภัยแล้ง และโครงการสินเชื่อสำหรับการจัดซื้อรถตัดอ้อย

2. คณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย ในคราวประชุมครั้งที่ 8/2553 เมื่อวันที่ 30 กรกฎาคม 2553 ได้มีมติเห็นชอบโครงการทั้ง 2 ตามที่กองทุนฯ เสนอ

3. คณะกรรมการบริหารกองทุน ได้แต่งตั้งคณะทำงานผู้บริหารโครงการฯ โดยให้มีหน้าที่ดังนี้

(1) จัดทำรายละเอียดของโครงการการสนับสนุนสินเชื่อเพื่อแก้ปัญหาภัยแล้ง และโครงการสินเชื่อสำหรับการจัดซื้อรถตัดอ้อย

(2) กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขในการให้สินเชื่อทั้ง 2 โครงการ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุน

(3) บริหารจัดการโครงการดังกล่าวตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนเห็นชอบ

(4) รายงานผลการดำเนินงานและสถานะการเงินของโครงการฯ ให้คณะกรรมการบริหารกองทุนทราบทุกระยะจนกว่าจะเสร็จโครงการ

(5) ปฏิบัติหน้าที่อื่นๆ ตามที่คณะกรรมการบริหารกองทุนมอบหมาย

4. คณะกรรมการบริหารกองทุน ในคราวประชุมครั้งที่ 9/2553 เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2553 ได้มอบหมายให้สำนักงานกองทุนฯ ส่งร่างสัญญากู้เงินและเอกสารที่เกี่ยวข้องให้สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาความถูกต้อง โดยสำนักงานกองทุนฯ ได้มีหนังสือลงวันที่ 30 มิถุนายน 2553 ถึงสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อขอให้ตรวจร่างหนังสือสัญญาทั้ง 2 โครงการ

5. สำนักงานอัยการสูงสุด ได้ตรวจร่างสัญญาขายลดเช็คและร่างบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ 4 ฝ่าย แล้วส่งกลับมาให้สำนักงานกองทุนฯ เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2554

6. คณะทำงานผู้บริหารโครงการฯ ในการประชุมครั้งที่ 1/2554 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2554 เห็นชอบร่างสัญญาขายลดเช็คและร่างบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ 4 ฝ่าย ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดได้ตรวจพิจารณาแล้ว

7. คณะทำงานผู้บริหารโครงการฯ ได้พิจารณาคำขอรับการสนับสนุนสินเชื่อของทั้ง 2 โครงการ ครั้งแรกในการประชุมครั้งที่ 2/2554 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2554

ผลการดำเนินโครงการ ถึงวันที่ 30 กันยายน 2554 มีดังนี้

1. โครงการการสนับสนุนสินเชื่อเพื่อแก้ปัญหาภัยแล้ง

ลำดับ	บริษัท/โรงงาน	จำนวนชาวไร่ร้อยละ (ราย)		วงเงินที่ขอกู้ (บาท)
		ขอกู้	อนุมัติ	
1	บริษัท น้ำตาลราชบุรี จำกัด	3	3	650,000.00
2	บริษัท อุตสาหกรรมอ่างเวียน จำกัด	477	471	20,440,000.00
3	บริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด	52	52	26,000,000.00
รวม			526	47,090,000.00

สรุป คณะทำงาน ได้อนุมัติให้สินเชื่อคิดเป็นร้อยละ 2.35 ของวงเงิน 2,000 ล้านบาท

2. โครงการสินเชื่อสำหรับการจัดซื้อรถตัดอ้อย

ลำดับ	บริษัท / โรงงาน	วงเงินที่ขอกู้ (บาท)	จำนวน (คัน)
1	บริษัท ไทยกาญจนบุรี จำกัด	16,400,000.00	4
2	บริษัท น้ำตาลไทยเอกสิทธิ์ จำกัด	67,314,703.01	7
3	บริษัท รวมผลอุตสาหกรรมนครสวรรค์ จำกัด	37,510,000.00	5
4	บริษัท เกษตรไทยอุตสาหกรรมน้ำตาล จำกัด	17,490,000.00	2
		122,314,703.01	
5	บริษัท น้ำตาลบ้านโป่ง จำกัด		4
	1. นายไมตรี วัจตปนียะกุล	7,169,000.00	
	2. นายกัมเด็จพระ แซ่ลิ้ม	7,169,000.00	
	3. นายอินทร์ โชคพิกุลทอง	7,169,000.00	
	4. นายคงพิเชษฐ์ ตาลเจริญยิ่ง	5,029,000.00	
		26,536,000.00	
6	บริษัท อุตสาหกรรมมิตรเกษตร จำกัด		3
	1. นายหุนพันธ์ เชียงเชียง	4,500,000.00	
	2. นายอรุณ เหลืองสดี	4,000,000.00	
	3. นายนพพล แสนสม	6,000,000.00	
		14,500,000.00	
7	บริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลสุพรรณบุรี จำกัด		3
	1. นายอดุลย์ เทพภักดี	5,671,000.00	
	2. นายแพทย์ แดงโสภา	5,671,000.00	

	3. บริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลสุพรรณบุรี จำกัด	5,671,000.00	
		17,013,000.00	
8	บริษัท ประจวบอุตสาหกรรม จำกัด	11,400,000.00	1
9	บริษัท อุตสาหกรรมโคราช จำกัด	18,400,000.00	4
10	บริษัท น้ำตาลบุรีรัมย์ จำกัด		2
	1. นายสมจิตร์ วิรุณละพันธ์	7,000,000.00	
	2. นายจำรัส สมบูรณ์	5,500,000.00	
		12,500,000.00	
		239,063,703.01	35

สรุป คณะทำงาน ได้อนุมัติให้สินเชื่อคิดเป็นร้อยละ 23.91 ของวงเงิน 1,000 ล้านบาท

ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินโครงการ

1. วันเริ่มต้นในการดำเนินโครงการล่าช้า

เนื่องจากสำนักงานกองทุนฯ ต้องส่งร่างสัญญาขายลดเช็คและร่างบันทึกข้อตกลง 4 ฝ่ายให้สำนักงานอัยการสูงสุดตรวจร่างก่อนดำเนินโครงการ ซึ่งต้องใช้เวลาถึง 8 เดือน คือส่งไปเมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2553 และสำนักงานอัยการสูงสุดส่งกลับมาเมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2554 ทำให้สำนักงานกองทุนฯ ดำเนินโครงการได้เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2554 จึงมีเวลาในการดำเนินโครงการเพียง 4 เดือน (ถึง 30 กันยายน 2554 วันสิ้นสุดโครงการ)

2. มีโครงการของ ธ.ก.ส. ดำเนินการคู่ขนานกับกองทุน

ธ.ก.ส. โดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี ได้มีโครงการสินเชื่อสำหรับแก้ปัญหาภัยแล้ง และโครงการสินเชื่อสำหรับซื้อรถตัดอ้อย ซึ่งดำเนินการได้ก่อนกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย ซึ่งในปัจจุบัน ธ.ก.ส. อนุมัติสินเชื่อรถตัดอ้อย เป็นจำนวน 238 คัน เป็นเงินทั้งสิ้น 1,715,862,057 บาท และอนุมัติโครงการแก้ปัญหาภัยแล้ง จำนวน 1,327 ราย เป็นเงินทั้งสิ้น 110,524,788 บาท (ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2553 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2554)

3. จำนวนโรงงานน้ำตาลที่เข้าร่วมโครงการมีน้อย

โรงงานน้ำตาลที่เข้าร่วมทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ 4 ฝ่าย จำนวน 35 โรงงาน (จากทั้งหมด 46 โรงงาน) แต่มีโรงงานน้ำตาลเพียง 13 โรงงาน มาขอรับการสนับสนุนสินเชื่อทั้ง 2 โครงการ อีก 22 โรงงานไม่ได้มาขอรับการสนับสนุนจึงทำให้ชาวไร่อ้อยที่มีความประสงค์จะขอรับสินเชื่อจากกองทุนในโครงการทั้ง 2 โครงการ ไม่สามารถเข้ามาใช้เงินสินเชื่อของโครงการได้

4. ชาวไร่อ้อยและโรงงานน้ำตาลยังขาดความเข้าใจรายละเอียดของโครงการ เนื่องจากระยะเวลาในการทำความเข้าใจ การประชาสัมพันธ์ การติดต่อสื่อสารกับโรงงานน้ำตาล ชาวไร่อ้อยและคณะทำงานประจำโรงงาน มีเวลาน้อยเกินไป

5. เงื่อนไขการให้สินเชื่อ ของกองทุนฯ ทั้ง 2 โครงการ เป็นลักษณะของการขายลดเช็ค (หักดอกเบี้ยก่อน) ในขณะที่ ธ.ก.ส. เป็นลักษณะของการให้เงินกู้ (คิดดอกเบี้ยเป็นรายปี) ดังนั้น เมื่อเปรียบเทียบของ 2 หน่วยงานแล้ว โครงการของกองทุนฯ ค่อนข้างจะยุ่งยากสำหรับผู้เข้าร่วมโครงการมากกว่า

6. บุคลากรของสำนักงานกองทุนฯ มีน้อยและไม่มีสำนักงานสาขาในต่างจังหวัด ในการปฏิบัติงานของโครงการทั้งสองนี้ ต้องอาศัยความร่วมมือจากคณะทำงานควบคุมการผลิตประจำโรงงาน ซึ่งประกอบด้วย ผู้แทนชาวไร่่อ้อย 1 คน ผู้แทนโรงงาน 1 คน และผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย 1 คน ซึ่งบุคลากรที่เกี่ยวข้องทั้งหมดยังขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินโครงการนี้

ความเห็นของสำนักงานกองทุนฯ

1. สมควรดำเนินโครงการทั้ง 2 โครงการต่อไป เนื่องจากยังได้รับความสนใจ จากโรงงานน้ำตาลและชาวไร่่อ้อย และจะเป็นผลดีต่อระบบอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทรายในระยะยาว เช่น การลดปัญหาอ้อยไฟไหม้ การแก้ไขปัญหาการขาดแคลนแรงงานตัดอ้อย และความจำเป็นในการเพิ่มประสิทธิภาพในการผลิตอ้อยและน้ำตาลทราย
2. ขณะนี้ยังมีกรณียื่นเรื่องขอสินเชื่อมายังสำนักงานกองทุนฯ สำหรับโครงการสินเชื่อเพื่อแก้ปัญหาภัยแล้ง จำนวน 564 ราย และโครงการสินเชื่อสำหรับจัดซื้อรถตัดอ้อยจำนวน 1 ราย
3. ควรปรับปรุงเงื่อนไขในการให้สินเชื่อ จากการขายลดเช็คเป็นการให้เงินกู้แบบเดียวกับ ธ.ก.ส.

ประเด็นพิจารณา

1. เพื่อทราบผลการดำเนินโครงการทั้ง 2 โครงการ
2. เพื่อทราบปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอ
3. พิจารณาให้ความเห็นชอบเพื่อให้ดำเนินโครงการในปี 2555 ต่อไปหรือไม่ประการใด
4. ให้รายงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทรายเพื่อทราบต่อไป

ความเห็นที่ประชุม

นายพรศักดิ์ โอวาทกรกิจ ผู้แทนชาวไร่่อ้อย ให้ความเห็นว่า ธ.ก.ส. ดำเนินการทั้ง 2 โครงการได้ด้วยดี เนื่องจากมีสาขาและพนักงานเพียงพอ เสนอให้ ธ.ก.ส. เป็นผู้ดำเนินการ โดยโอนเงินทั้งยอดให้ ธ.ก.ส. ส่วน ธ.ก.ส. จะคิดค่าบริหารจัดการอย่างไรค่อยมาพิจารณากันอีกครั้ง

นายกำธร กิตติโชติทรัพย์ ผู้แทนชาวไร่่อ้อย ให้ความเห็นว่า การให้สินเชื่อแก่ชาวไร่่อ้อยและโรงงานน้ำตาล ถือว่าเป็นหน้าที่อย่างหนึ่งของกองทุนฯ ถ้าให้ ธ.ก.ส. เป็นผู้ดำเนินการต้องเสียค่าบริหารจัดการประกอบกับกองทุนฯ ควรสร้างบทบาทให้ตนเองเป็นที่พึ่งของชาวไร่่อ้อยและโรงงานน้ำตาล

นายกฤษฎา มนเทียรวิเชียรฉายผู้แทนโรงงาน ให้ความเห็นว่า เห็นด้วยกับทั้ง 2 ท่าน กองทุนฯ ควรเป็นผู้ริเริ่มดำเนินการโครงการใหม่ และทำสุดโรงงานและชาวไร่่อ้อยเป็นผู้ได้รับผลประโยชน์โดยตรง และหากดำเนินการได้แล้วก็ปล่อยให้ ธ.ก.ส. ดำเนินการต่อไป กองทุนฯ ควรสร้างบทบาทใหม่ขึ้นมา เช่น ขยายขอบเขตการดำเนินการจากรถตัดอ้อยเป็นรถคีบพร้อมเครื่องจักรกลทางการเกษตรอื่นๆ เป็นต้น

เลขานุการคณะกรรมการบริหารกองทุน ให้ความเห็นเห็นว่า เห็นด้วยกับทุกท่าน ถ้าเป็นโครงการของกองทุนฯ ควรทำด้วยตนเอง ไม่เห็นด้วยที่จะนำเงินไปให้ ธ.ก.ส. ทำแต่ถ้า ธ.ก.ส. ใช้เงินของธนาคารก็ไม่ขัดข้อง กองทุนฯ ทำโครงการต่างๆ ก็เพื่อรักษาเสถียรภาพและเพื่อความมั่นคงของระบบ แต่ ธ.ก.ส.มีเป้าหมายเพื่อหวังผลกำไร

นายอำนวยการ ปะติเส ที่ปรึกษา ให้ความเห็นเห็นว่า กองทุนฯ ควรเป็นผู้ดำเนินการด้วยตนเอง เพราะขณะนี้กองทุนฯ มีเงินเพียงพอที่จะดำเนินการได้ เห็นควรนำเงินมาสร้าง ความมั่นคงให้กับอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย และยังคงให้ความสำคัญกับการลดภาระของชาวไร่อ้อยรวมทั้งดำเนินการพัฒนาด้านอ้อย ประกอบกับขณะนี้มีความพยายามที่จะลดการนำเงินส่งเข้ากองทุนฯ จึงควรต้องมีกิจกรรมส่งเสริมพัฒนา ด้านต่างๆ ให้มากขึ้น

นางเยาวลักษณ์ มานะตระกูล ผู้แทนสำนักงานประมาณ ให้ความเห็นเห็นว่า ธ.ก.ส. ดำเนินโครงการ รัฐบาลชดเชยส่วนต่างให้ แต่กองทุนฯ ควรทำเพื่อเป็นทางเลือกของชาวไร่อ้อย

มติที่ประชุม

1. รับทราบผลการดำเนินงานทั้งสองโครงการฯ ตลอดจนทั้งปัญหา อุปสรรค และความเห็นของสำนักงาน กองทุนฯ
2. เห็นชอบให้ดำเนินงานทั้งสองโครงการต่อไป เนื่องจากเป็นประโยชน์ต่อระบบอุตสาหกรรมอ้อยและ น้ำตาลทราย และมีโรงงานน้ำตาลทรายและชาวไร่อ้อยสนใจเข้าร่วมโครงการอีกมาก ทั้งนี้ให้นำความเห็นของ คณะกรรมการไปพิจารณาในคณะทำงานผู้บริหารโครงการฯ ต่อไปด้วย
3. ให้สำนักงานกองทุนฯ รายงานตาม 1 และ 2 ต่อคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทรายรับทราบต่อไป

วาระที่ 5 การดำเนินการตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุน

นายบัญชา คันตชุมภู รองผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนฯ รายงานผลการดำเนินการตามมติ คณะกรรมการบริหารกองทุนในคราวประชุมครั้งที่ 10/2554 เมื่อวันอังคารที่ 27 กันยายน 2554 ให้ คณะกรรมการบริหารกองทุนได้รับทราบ

วาระที่ 6 เรื่องเสนอเพื่อทราบ

- 6.1 รายงานการหักล้างเงินทดรองจ่ายที่จ่ายให้สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย
- 6.2 การอนุมัติวงเงินทดรองจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 กองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย ของสำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย
- 6.3 การจัดสรรปริมาณอ้อยขั้นสุดท้ายประจำฤดูการผลิตปี 2554/2555 (บัญชีจัดสรรขั้นสุดท้าย)

- 6.4 การกำหนดชนิดและปริมาณน้ำตาลทรายที่ให้โรงงานน้ำตาลผลิตในฤดูการผลิตปี 2553/2554 (บัญชีจัดสรรขั้นสุดท้าย)
- 6.5 การสนับสนุนมาตรการให้ความช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำท่วม
- 6.6 ประกาศคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการอ้อย

เลิกประชุมเวลา 11.50 น.

(นางสาวกฤษณา สะไบวัน)

ผู้จัดรายงานการประชุม

(นายวีระศักดิ์ ชวัณเมือง)

ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย

ผู้ตรวจรายงานการประชุม